

Resumen

Con el propósito de ser metodológico al abordar este asunto tan complicado que a nadie nos es indiferente, he dividido este ensayo en cuatro partes. En la primera analizaré los orígenes históricos de la creación del Estado Yugoslavo hasta lo que he llamado la cuarta Yugoslavia.

En la segunda describiré las justificaciones aducidas por la Organización del Tratado del Atlántico (OTAN), para el inicio de esta guerra llamada humanitaria.

En la tercera parte, trataré de oponer a las tesis planteadas como justificación, argumentos y datos que me permitan analizar estas justificaciones, las cuales he planteado en forma de preguntas: ¿Qué es una guerra humanitaria o justa?

¿La OTAN está legitimada para actuar a nombre de la comunidad internacional? ¿Que es lo que debe entenderse por ayuda humanitaria? ¿Es el gobierno de S. Milosevic una dictadura? ¿Se practica en la guerra de Kosovo limpieza étnica y se comete genocidio contra el pueblo albano - kosovar? ¿Es posible pensar que no existe nada contra el pueblo serbio aún cuando bombardeen sus ciudades?

En la cuarta parte, discuto las consecuencias esperadas y arribo a algunas conclusiones sobre el conflicto.

Summary

This article has been divided in four parts. First at all, I analyse the historic roots of Yugoslavian State until which I named fourth Yugoslavia.

In second, I describe the National Atlantic Organisation Treaty NATO justification of that war, which has been named humanitarian accord with that military organisation.

In the tree part, I study the NATO principal leader opinion's in form of several questions: ¿Is this a humanitarian war? ¿The NATO has legitimacy of international community for this war? ¿What is humanitarian assistance? ¿Is the government S. Milosevic a dictatorship? ¿Is there ethnic cleansing and genocide against Albano kosovar population in the Kosovo war? ¿Is possible say that the NATO and their leaders do not have anything against Serbia people even bombing their country?

Finally I analyse the consequences and some conclusions about this war.

Justificaciones y lamentos por la guerra en Yugoslavia o del fin del orden internacional y la lógica del escarmiento

Luis Arturo Rivas Tovar*

Uno

Del campo de los mirlos a la cuarta Yugoslavia

Yugoslavia es un país pequeño es muchos sentidos, lo cual contrasta con su importancia histórica. Con una población de 10.600.000 habitantes y una superficie total de 102,000 K2, es aproximadamente la quinta parte de España, la mitad de Rumania, o la 20ª de México. Su importancia económica en términos de su Producto interior bruto también es modesto, 24.300 miles de millones de dólares que son más o menos las ventas totales de la empresa petrolera mexicana Pemex; cifra también equivalente a la riqueza personal que acumulan 5,4 personas consideradas ultraricas en los países de la OCDE.¹

El producto interior bruto por habitante, es con la excepción de Albania y Bulgaria, el más modesto de los países balcánicos, sólo 1,450 dólares anuales, es decir, la décima parte de España. Con estas comparaciones podemos situar la verdadera dimensión económica de este país.

Yugoslavia significa país de los eslavos de sur, y es uno de las naciones más antiguas de Europa, protagonista fundamental pese a sus dimensiones, de las dos guerras mundiales de este siglo y ojo del huracán en el presente. La zona de Kosovo fue ocupada desde el año 1000 a.C. por los ilirios. Entre los siglos VII y IV aparece los dardianos descendientes de los tracios y de los ilirios. En el año 168 A. C. Los romanos conquistan a los ilirios y un siglo después a los dardianos. En el Año 300 d. C. el imperio romano crea la provincia de Dardania que incluye al actual

* Doctor en Ciencias Administrativas por el I.P.N. de México. Es investigador del Centro de Investigación en Ciencias Administrativas de la Escuela Superior de Comercio y Administración, unidad Santo Tomás I.P.N. México y profesor Invitado de la Universidad Politécnica de Madrid donde imparte cátedra doctoral.

1 Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD "Informe sobre desarrollo humano 1998". Pag. 30

Kosovo. A partir del siglo VI, los eslavos emigran a esta zona. Dentro de ellos, están los serbios.²

De acuerdo a la tradición histórica de éste país, el reino serbio de los nemánidas inicia su apogeo con la coronación del príncipe Etienne Douchan en el año de 1346, cuyo imperio se extendió hasta Grecia y Macedonia. A su muerte, el imperio se dividió en múltiples principados. En el mes de junio de 1389 el Estado medieval serbio es derrotado en la celebre batalla del campo de los mirlos en Kosovo Polje. En esta batalla - al igual que dentro de la tradición histórica española de Don Pelayo en la Covadonga -, al príncipe Lazar se le aparece el profeta Elías, y le entrega una carta de la madre de Dios preguntándole si quiere conquistar el reino de tierra o el reino del Cielo. Luego de una breve reflexión el príncipe Lazar escoge lo segundo y aunque es derrotado por el ejército otomano y muerto, ésta tradición serbia ha sido transmitida desde hace más de 500 años en forma de poemas, leyendas y canciones que se ofrecen para vertebrar una especie de identidad nacional fijada en ese espacio de tierra que es Kosovo.³

Luego de más de cinco siglos de ocupación musulmana -otomana, que favoreció entre otras cosas, el asentamiento de una población albanesa, que reclama para sí la descendencia de los ilirios, en 1918, y como consecuencia de la primera guerra Mundial, las diferentes fuerzas políticas dominantes, convergieron en la creación de la llamada primera Yugoslavia a través de la unión con Croacia y Eslovenia.

Tras la fundación de Yugoslavia, la monarquía serbia tendría desde entonces la obsesión de establecer un equilibrio étnico. En 1929 los serbios y montegrerinos formaban el 61 % de la población de Kosovo. Dentro de esta primera Yugoslavia el mayor peso étnico de una población total de 12,5 millones, era la serbia con: el 39%; los croatas tenían el 23,9%; los eslovenos el 8,5%. Los albaneses eran una clara

minoría ya que sólo representaban en 4 % de la población.⁴

Según la Constitución de Vidovan, el Estado yugoslavo era una monarquía hereditaria, parlamentaria y centralista. El país estaba dividido en treinta y tres provincias; el rey y la Asamblea Nacional asumían conjuntamente el poder legislativo; se garantizaron las libertades formales, haciendo especial hincapié en la libertad confesional y cultural, proclamando la igualdad de los alfabetos latino y cirílico. Pese a esto, los croatas y eslovenos vieron siempre a esta Constitución como un medio para acabar con sus tradiciones seculares y lograr su completa asimilación - como sucedía con los albaneses y los macedonios considerados a la sazón serbios a todos los efectos.⁵

Como resultado de lo anterior, luego de un auto golpe de Estado se estableció una dictadura regia. Yugoslavia paso a denominarse "Reino de Yugoslavia" y se aprobó una Constitución en 1931, creado 9 regiones o banovinas. Las tensiones y los asesinatos políticos se fueron sucediendo - asesinato del Rey Alejandro, muerte del patriarca ortodoxo, etc. -. El Estado fue reorganizado en tres entidades autónomas: Eslovenia o la banovina del Drave; la banovina de Croacia; y el país Serbio. El estallido de la segunda guerra mundial en la zona en la primavera de 1941, marcó el fin de la primera Yugoslavia.

Durante la segunda guerra mundial, Alemania incorporó al Tercer Reich, Eslovenia y ocupó Serbia. Italia satelizó a Croacia ampliada a costa de Bosnia Herzegovina, se anexo Macedonia, hizo de Montenegro su protectorado. Kosovo fue adscrito a Italia y Albania también fue satelizado por éste país. Es durante la segunda guerra mundial cuando se producen las primeras llamadas limpiezas étnicas por parte de los ustachi croatas, y los guardias blancas eslovenos. Durante los años del conflicto se produce un enfrentamiento fratricida con dimensiones de genocidio como el perpetrado por los ustachi croatas contra la población serbia, particularmente en la Krajina

2 Vickers Miranda " Entre serbio y albaneses: Una historia de Kosovo: "Yugoslavia un caso de estudio" Edit. Glenn e. Curtis
3 Despčić - Popovoc Helene " Mito Serbio, sueño albanés " Crónica
Abril 1999 El mundo pag. 5

⁴ Batakovic D. T. "Yugoslavie, nations, religions, ideologies"
Lausana L'age 'homme.1994

⁵ Martin de la Guardia - Pérez Sánchez : " Europa Balcánica :
Yugoslavia, desde la segunda guerra mundial hasta nuestros días"
Editorial síntesis España 1997 pag. 30-31

croata y en las regiones de Bosnia, en un número cercano a las doscientos mil personas, según los datos menos alarmantes o los de clase, perpetrados por los comunistas, en su solución final. Según el historiador serbio Dusan T. Batakovic sólo en la capital fueron ejecutadas sumariamente 10,000 personas. Se calcula que de casi un millón de muertos durante la guerra, lo cual representaba casi el 10% de la población total en 1941, de entre el 50 al 70% de las víctimas, se debieron a éstas limpiezas fraticidas.⁶

Al final de la guerra, los partisanos de Tito apoyados por los soviéticos eran los claros vencedores de la guerra. El 29 de noviembre de 1945 en unas elecciones de dudosa credibilidad democrática fue proclamada la "República Federal Popular Democrática de Yugoslavia" es decir, la Segunda Yugoslavia. Mediante la constitución de 1946 se definieron seis repúblicas: Serbia, Croacia, Eslovenia, Bosnia – Herzegovina y Macedonia. Cada República tenía su propia Constitución las cuales no podía contradecir la federal. Existían dos provincias autónomas: Vojvodina y Kosovo.

En 1948, Tito, el líder croata triunfador de la guerra y presidente vitalicio rompe con Stalin y Yugoslavia inicia un proceso de acercamiento a Occidente con algunos vaivenes. Este rompimiento permite a Yugoslavia modificar las políticas centralistas de corte soviético implantando desde el punto de vista político, la teoría de la no alineación y desde el económico, una aparente nueva vía del socialismo llamada socialismo autogestionario que aunque tuvo más de retórica que de realidades, lo cierto es que le permitió a Yugoslavia ser uno de los países comunistas más prósperos. La región de Kosovo permaneció durante toda la etapa comunista siendo la región más atrasada con solo el 29,5% del promedio del producto social, yugoslavo de 1978.⁷ Al morir Tito el 4 de Mayo de 1980, había casi 22 millones de yugoslavos. Durante éste periodo Yugoslavia se había convertido en una economía más próxima de occidente que a los países de bloque comunista. De 1945 a 1980 la población rural se había reducido del 75 al 25%, sin embargo, pese a sus

logros, la deuda externa alcanzaba los 20,000 millones de dólares, lo que parecía demostrar que el crecimiento de la década de los 70's había sido un tanto ficticio. En 1984 la renta promedio de Kosovo era 23 % inferior a la media federal.

En 1981 se manifiestan por primera vez las reivindicaciones nacionalistas en Kosovo, que habían estado reprimidas. La población albanesa consideraba a los serbios, invasores, ya que como he mencionado, se veían a sí mismos como los verdaderos descendientes de los ilirios, primeros habitantes de la región. El 11 de marzo a raíz de una manifestación de estudiantes duramente reprimida, estalló el 26 de ese mismo mes, lo que se puede considerar una verdadera revuelta popular. El movimiento tenía un marcado carácter anti - serbio. Entonces las autoridades federales a cargo del Montenegrino Djuranovic, condenaron los tumultos acusando a Albania de intentar anexionar a Kosovo. Para entonces Kosovo contaba con la tasa de natalidad más elevada de Europa, su población había aumentado casi 150% entre 1948 y 1981 llegando a la cifra de 1 millón doscientos mil habitantes.

La composición demográfica de la provincia había variado radicalmente, mientras que en 1929, serbios y montenegrinos formaban el 61% de la población, en 1971, los serbios comprobaban la realidad de la catástrofe demográfica: el 73,7% de la población era albanesa.⁸

La influencia de los albaneses de Kosovo en la Liga de los comunistas, presionaba a su vez a la población serbia para marginales de los puestos de trabajo, la vida cultural y los niveles de decisión en la provincia. Esta marginación originó una emigración constante a la República Serbia en torno al 17% de los habitantes serbios durante la década de los setenta, enturbiando desde entonces las relaciones interétnicas. Las autoridades federales no dudaron en utilizar la policía y el ejército contra la sublevación, y la revuelta fue acallada por las armas.⁹

En 1986 las diferencias regionales eran las siguientes:

6 op. Cit. Pag. 46-49

7 Ramet Sabrina P: "Nationalism and Federalism in Yugoslavia 1962 – 1991" Bloomington, Indiana

8 Helene Despici Popovic: " Mito serbio...op. cit pag. 5

9 Martin de la Guardia – Pérez Sánchez op, cit pag. 97



Cuadro 1

Diferencias regionales de Yugoslavia en 1986

Repúblicas y provincias autónomas.	Producto social real per capita	Renta personal neta real en el sector autogestionado	% de Natalidad
Promedio Yugoslavia	100	100	15,5
Eslovenia	179	124	13,3
Croacia	117	102	12,9
Voivodina	133	101	12,4
Serbia (sin provincias)	94	93	12,8
Bosnia – Herzegovina	80	96	16,3
Montenegro	80	84	16,9
Macedonia	75	80	18,7
Kosovo	36	89	30,2

Fuente: Elaboración propia a partir de Lydall, H. "Yugoslavia in criss", Oxford Claredon Press, 1989; y Statisticki Godisnjak Jugoslavije, 1989 citado por Martín – Pérez en La Europa Balcánica op. Cit. 101.

Como se observa, Eslovenia fue siempre la República más próspera y pese a los esfuerzos de transferencias del gobierno federal, las discrepancias regionales, desde la época de Tito no disminuyeron sino que se hicieron más profundas. La renta per capita de Eslovenia era dos veces superior a la de la Federación yugoslava, y multiplicaba por cuatro la de Kosovo.

Durante la década de los 80 's el modelo económico mostró indicios claros de su agotamiento y su infactibilidad, entre 1982 y 1986 las huelgas organizadas pasaron de 174 a 696. A partir del año 1987, la situación económica se hace crítica. El crecimiento económico es sólo de medio punto y para 1988, hay una caída del 2%, la inflación alcanza el 160,3% en 1987, en 1988 es de 240,5%; y para el año de 1989, ésta cifra llega a niveles de verdadero escándalo: 2.685,4%.¹⁰

El primer ministro Mikulic dimitió y su sustituto, Ante Markovic, hubo de reconocer que a crisis estaba indefectiblemente unida al socialismo. Fue intentada una mayor descentralización hacia las Repúblicas, pero esto no contribuyó a regenerar el sistema. La descentralización legitimaba en la practica una realidad. La de unas elites políticas enraizadas en sus territorios respectivos qué, cuando no pudieron sacar

más provecho de la Federación, lanzaron el mensaje nacionalista para asentar su poder absoluto lejos del control federal.

A finales de la década de los ochenta la segunda Yugoslavia parecía herida de muerte. La crisis final del comunismo vivida en Europa del Este y la famosa frase de Gorbachov a la sazón presidente de la URSS, en la cumbre de Malta de 1989, en la que afirmó: " cada pueblo tienen el derecho a elegir su propio destino", supuso el tiro de gracia para el Estado Federal Yugoslavo que comenzó a deslizarse a la senda de la desintegración. A lo largo de 1990 comenzaron celebrarse elecciones libres y pluralistas en cada una de las Repúblicas, con la puesta en marcha de dicho proceso, la desintegración de la Federación se consumaba. Los representantes de estas repúblicas adquirieron de pronto la legitimidad de las urnas que los representantes federales no tenían, ésta diferencia de legitimidad radicalizó el proceso. Eslovenos y Croatas volvieron a insistir en un nuevo pacto con una estructura confederal, a lo cual se oponían serbios y montenegrinos, quienes propugnaban por la permanencia de la Federación, aunque admitan la necesidad de un aumento de los grados de autonomía cultural. Ante la falta de coincidencia, los serbios mediante su presidente Slodoban Milosevic - elegido en diciembre de 1990 con el 45% de los votos- advirtieron a las demás Repúblicas que modificarían los límites territoriales con el objetivo de englobar a todos los serbios en un mismo Estado. En Marzo de 1991 la crisis creció al negarse el presidente de Serbia a

¹⁰ L'etat du monde, 1992 à 1991, París, La decouverte (citado en Garde, Pasul : Vie et mort de la Yougoslavie, París, Farayard, 1964)

reconocer la autoridad de la presidencia colectiva del croata S. Mesic, para dirigir la más alta magistratura, lo cual, paralizó a la Federación.

En un ambiente de desconfianza y división extrema surgió en Yugoslavia un triple enfrentamiento:¹¹

1. Entre el poder constituido y las distintas minorías en la defensa de sus derechos.
2. Entre los antiguos gobernantes del poder central y las Repúblicas.
3. Entre el ejército federal y las Repúblicas independentistas.

El proceso de disolución y la guerra se iniciaron con la proclamación de independencia de Eslovenia y Croacia.

El 3 de Octubre de 1991 las autoridades de Serbia y Montenegro excluyeron de la presidencia colectiva a los representantes de las cuatro repúblicas independentistas y se hicieron con el control de la misma, invocando el artículo 316 de la Constitución relativo al peligro de guerra inminente.

En noviembre de 1991 S. Milosevic rechazó los planes de Comunidad Europea de poner fin al conflicto con lo cual la Yugoslavia postoitista dejaba de existir.

En Kosovo, las cosas comenzaron a cambiar antes. El 28 de Marzo fue reformada la Constitución de Serbia y se redujo a su mínima expresión la autonomía de las provincias de Kosovo y Voivodina, el 2 de julio fue realizado un referéndum sobre la base de un nuevo sistema liberal parlamentario. El mismo día del referéndum en Kosovo la Asamblea aprobaba con 114 de los 180 antiguos diputados Kosovares, la decisión de declarar la independencia de Kosovo, y la constitución de la nueva República yugoslava soberana de Kosovo, lo cual no paso de ser un gesto simbólico. El 5 de julio, fue disuelta la Asamblea del gobierno kosovar para aplicar un programa cuyo fin, era <<la instauración de la paz, la libertad y la igualdad>> pero que en realidad era discriminatorio de la mayoría albanesa. Los kosovares por su parte elaboraron una Constitución y el 19 de Octubre proclamaron la independencia, la cual, sólo fue reconocida

internacionalmente por Albania. El 24 de – marzo de 1992, Ibrahim Rugova era elegido simbólicamente presidente de ésta República nonata.

La Guerra estalló en tres fases en una progresión creciente de sangre, destrucción y odio: La primera, el 27 de Junio al 8 de julio de 1991 en Eslovenia; la segunda, entre Julio de 1991 y Enero de 1992 en Croacia y la tercera en Bosnia – Herzegovina a partir de marzo de 1992, hasta los acuerdos de Dayton firmados en París, en Diciembre de 1995.

Durante 1992 Macedonia y Bosnia – Herzegovina siguieron los pasos de Eslovenia y Croacia, y declararon su independencia. El 27 de abril de 1992, las Asambleas nacionales de Serbia y Montenegro aprobaban la refundación de la República Federal de Yugoslavia: nacía una tercera Yugoslavia.

En los comicios para la elección presidencial de ésta nueva República, S. Milosevic volvía a obtener la confianza de la población, en especial del mundo rural. Era elegido por el 57% de los votos. En la Asamblea no pudo repetir su triunfo y obtuvo sólo 101 de los 250 escaños posibles.

Una de las claves para entender el conflicto en Yugoslavia y la profundidad de la guerra y las divisiones que ofrecieron cuadros de crueldad increíble en pueblos que fueron hermanos, que tienen diferencias físicas difíciles de distinguir pero que en el plano confesional y cultural, son claras: los serbios son cristianos ortodoxos, los croatas católicos, y los albaneses musulmanes. En Bosnia y Herzegovina, existe una combinación de las tres cosas en proporciones demográficas parecidas. El hecho de que la virulencia de la guerra no hubiese sido la misma en el caso de las tres guerras que precedieron la destrucción de la segunda Yugoslavia obedece a la distinta composición étnica de las Repúblicas y provincias yugoslavas.

¹¹ Martín de la Guardia – Pérez Sánchez op, cit pag 115-118



Cuadro 2

Población de las distintas nacionalidades yugoslavas. De cada entidad federal en 1981

Nacionalidad	miles	%	Nacionalidad	Miles	%
Serbia	5.694		Croacia	4.601	
Serbios	4.865	85,4	Croatas	3.454	75
Yugoslavos	272	4,7	Serbios	531	11,5
Musulmanes	151	2,6	Yugoslavos	379	8,2
Albaneses	72	1,2	Húngaros	25	0,5
Gitanos	57	1	Eslovenos	25	0,5
Croatas	31	0,5	Musulmanes	23	0,4
Búlgaros	30	0,5	Checos	15	0,3
Macedonios	29	0,5	Italianos	11	0,2
Valacos	25	0,4			
Bosnia - Herzegovina	4.124		Macedonia	1.900	
Musulmanes	1.630	39,5	Macedonios	1.279	67,3
Serbios	1.320	32	Albaneses	377	19,8
Croatas	758	18,3	Turcos	86	4,5
Yugoslavos	326	7,9	Serbios	44	2,3
Montenegrinos	14	0,3	Gitanos	43	2,3
			Musulmanes	39	2
			Yugoslavos	14	0,7
Eslovenia	1.891		Montenegro	584	
Eslovenos	1.712	90,2	Montenegrinos	400	68
Croatas	55	3,2	Musulmanes	78	13,3
Serbios	42	2,2	Albaneses	37	6,3
Yugoslavos	26	1,3	Yugoslavos	31	5,3
Musulmanes	13	0,65	Serbios	19	3,2
Kosovo	1.584		Voivodina	2.034	
Albaneses	1.226	77,3	Serbios	1.107	54,4
Serbios	209	13,1	Húngaros	385	18,9
Musulmanes	58	3,7	Yugoslavos	167	8,2
Gitanos	34	2,1	Croatas	109	5,3
Montenegrinos	27	1,7	Eslovacos	69	3,3
Turcos	12	0,7	Rumanos	47	2,3
			Montenegrinos	43	2,1
			Gitanos	19	0,9
			Rutenos	19	0,9
			Macedonios	18	0,8

Fuente: Censo año 1981 citado en Garde Paul 1994.

Como se puede observar en el cuadro 2, existe una relación directa entre complejidad de la composición étnica y grado de conflictividad en la guerra. Dicho de otro modo, cuando una República o provincia tiene un dominio claro de una etnia como en el caso de Eslovenia por ejemplo, el conflicto de intereses fue menor y por tanto, es entendible que la guerra durara

tan poco. En el caso de Croacia en el que la proporción de serbios era mayor que en Eslovenia, la guerra duro más tiempo y creció en intensidad y en violencia. La situación de Bosnia - Herzegovina fue particularmente complicada dada la composición tan similar de las etnias dominantes en la antigua Yugoslavia (musulmanes, serbios y croatas). El caso

de Macedonia prácticamente incruento viene a probar esta hipótesis. La excepción a esta regla parece ser Kosovo, sin embargo, para entender ésta aparente contradicción y lo que en principio suele interpretarse en todos los medios a los que he tenido acceso como una intransigencia serbia incomprensible, no se explica tan solo con recurrir a los aspectos históricos relacionados de los mitos serbios de patria como

podría calificárseles con ligereza, si no en lo que yo percibo como en un sentimiento compartido de despojo que tienen los serbios por la velocidad con que ha ocurrido la transformación demográfica en los últimos setenta años en ésta provincia. Por supuesto que es muy discutible si éste sentimiento es legítimo o no, pero el hecho es de que existe, tal como se describe a continuación:

Cuadro 3

Transformación de la estructura étnica en Kosovo de 1929 -2000

	1929	1971	1981	1999
Serbios	61%	73,7%	77,3%	90%
Albaneses	39%	-	13,1%	-

Fuente: Elaboración propia a partir de las fuentes citadas en el ensayo, el dato de 1999 es el publicado en el periódico El mundo del 24 de abril de 1999

La decisión de limitar la autonomía que había disfrutado esta provincia desde el año 1971 es desde luego altamente censurable, sin embargo, a la variable de componente demográfico - étnico ya señalado, deseo enfatizar qué en el caso de la otra provincia Voivodina, limitada al igual es sus derechos autonómicos, aunque las medidas fueron muy criticadas, sobre todo por las minorías de la provincia de origen húngaro y croata nunca llegó a los extremos de contestación de Kosovo, ya que este sentimiento de despojo no esta presente.

Regresando a la breve descripción histórica del proceso que he dibujado, apuro esta primera parte, diciendo que los acuerdos de Dayton para poner fin a la guerra en Bosnia comprendieron 5 líneas de actuación:

Fue aceptado por las partes en conflicto (Milosevic representando a Serbia, Tudjman a Croacia y Izetbegovic por Bosnia - Herzegovina) el despliegue de las Fuerzas de implementación (IFOR) bajo control de la OTAN.

Dentro de los aspectos territoriales seguía considerándose a Bosnia - Herzegovina un Estado unificado compuesto por dos entidades autónomas, la federación musulmana - croata (a la que se le asignaba el 51% del territorio) y la Federación serbo - bosnia - la antigua República Serbia - Srpska - de

Bosnia - (que recibió el 49 % restante). Con Sarajevo como capital estatal y ciudad unida sin capacidad legal de secesión para ninguna de las comunidades autónomas antedichas.

Una estructura constitucional que establecía una presidencia colectiva formada por un miembro de cada una de las tres comunidades nacionales, una Asamblea Nacional bicameral, y un gobierno central, con atribuciones de carácter federal sobre: política exterior, banco central, moneda, comercio exterior, y control de ciudadanía e inmigración.

La consolidación de proceso de transición democrática con elecciones en 1996.

El respeto a los derechos humanos, la tolerancia y el respeto al derecho de las minorías. La repatriación de casi 700.000 refugiados y la asistencia a los casi dos millones y medio de desplazados. Finalmente las partes, se comprometían a colaborar con el Tribunal de la Haya en el esclarecimiento de todos los crímenes de guerra, cometidos por las partes en la llamada limpieza étnica -a la que me refiere posteriormente -.

Aunque este acuerdo fue criticado porque legitimaba el apartheid étnico, creando un Estado segmentado, lo cierto es que parecía el inicio de un ciclo de paz y esperanza.

Los hechos ocurridos desde inicio del año en Kosovo, la respuesta desproporcionada del gobierno serbio a las operaciones del grupo terrorista llamado Ejército de Liberación de Kosovo ELK, - ahora ampliamente legitimado socialmente entre la población albanesa, el cual ha pasado de tener 200 miembros a ser un ejército con unos 45,000 hombres en cuestión de dos meses -, encendieron de nuevo la máquina de la guerra.

La negativa del gobierno serbio de firmar los Acuerdos de Rambouillet dio inicio a lo que ingenuamente se pensó, serían bombardeos de represalia y escarmiento por parte de la OTAN. El 24 de abril de 1999, comenzó en realidad una guerra de imprevisibles consecuencias a nivel internacional en los aspectos políticos, económicos y éticos, para dibujar lo que seguramente será la cuarta Yugoslavia.

Dos

Las justificaciones de la OTAN en la guerra de Kosovo

La descripción que he realizado hasta el momento permite concluir que desde el año 1989 en el que inicia el proceso de desintegración de la Yugoslavia de Tito, los nacionalistas en general han sido los grandes triunfadores en sus fines, destruyendo la idea de Estado multicultural que la utopía comunista de internacionalismo proletario idealizó durante 4 décadas.

Dentro de estos nacionalistas es evidente que el actual presidente yugoslavo es un importante protagonista aunque no el único. Un aspecto que ha sido resaltado frecuentemente por los medios y los intelectuales durante la guerra en la región balcánica, es la limpieza étnica como objetivo final de la guerra, del cual los serbios, son culpados como autores de esta macabra idea.

La limpieza étnica inicia a ser considerada como una realidad cuando la ONU en su resolución 771 del 13 de Agosto de 1992 no dudo en condenar sin paliativos, éste procedimiento de purificación de un territorio, qué recordaba las soluciones finales étnicas de los ustachi croatas y las ideológicas de los comunistas durante la segunda guerra mundial. El segundo informe de la Comisión de Derechos Humanos Mazowiecki hace mención expresa de dicho proceso de limpieza étnica

tanto in situ como en los campos en tránsito o exterminio construidos al efecto..." La purificación étnica aparece no como una consecuencia de la guerra sino más bien como un objetivo. En gran medida este fin ya ha sido alcanzado mediante asesinatos, palizas, violaciones, destrucción de casas y amenazas"...12

Aunque las milicias serbias fueron reiterativamente culpadas de tales procedimientos, todas las partes implicadas en la guerra utilizaron, en algún momento, dicho procedimiento.

Las milicias serbias incurrieron en destrucciones de tipo cultural de la historiografía croata en lo que fue llamado un memoricidio. Los serbios por su parte sufrieron represalias de las milicias croatas durante las últimas semanas de 1991, particularmente en la zona de Eslavonia Occidental.

El conflicto en Kosovo ha revitalizado el concepto. La limpieza étnica, sin embargo, no aparece hasta antes de inicio de los bombardeos de la OTAN del 24 de Abril de 1999.

Las justificaciones y/o acusaciones de la OTAN en este sentido, se centran en la figura del presidente Milosevic a quién se culpa desde hace una década, de:

... "reordenar a las naciones surgidas de Yugoslavia. Lo hizo en Croacia y de manera horrible en Bosnia y lo está haciendo en Kosovo. Los aliados de la OTAN estamos en Kosovo porque queremos detener la matanza y la limpieza étnica(...). La estrategia de Milosevic ha sido consumir la limpieza étnica, y luego romper la unidad de la OTAN por vía de aguantar los bombardeos y ofrecer concesiones por teléfono (...)

Tal y como los aliados han dicho, Milosevic puede parar los bombardeos de la OTAN con cumplir estas condiciones: Que las fuerzas de seguridad serbias abandonen Kosovo; que los kosovares desplazados puedan regresar; que haya una fuerza internacional de seguridad que proteja a todos los kosovares, incluida la minoría serbia, mientras avanzan a su autogobierno (...). en último término Milosevic tendrá que optar, bien por atajar sus crecientes pérdidas o bien por perder su

12 citado por Martín de la Guardia et al. Pag. 142

capacidad de mantener Kosovo bajo control " (...) 13 (los subrayados son míos).

Luego de 60 días de bombardeos sobre el territorio de la tercera Yugoslavia, uno de los puntos más importantes de discusión, es precisar lo que debe entenderse por esta fuerza internacional de seguridad que aunque en el discurso del presidente norteamericano no es claro, son básicamente tropas de la OTAN, convertida en esta guerra, por mandato propio, en una institución humanitaria.

En similares términos se ha pronunciado el Primer ministro del Reino Unido, Tony Blair quién ha justificado los bombardeos a Yugoslavia porque:

..." Milosevic lleva preparándose para la limpieza étnica desde mucho antes de que cayera ninguna bomba de la OTAN(...) En Bosnia esperamos cuatro años antes de intervenir con decisión. Como consecuencia de aquel conflicto perdieron la vida más de 200.000 personas y dos millones quedaron sin hogar. (...) Luchamos por un mundo en el que los dictadores ya no puedan infligir horribles castigos a su propio pueblo a fin de mantenerse en el poder. Es importante que el pueblo serbio sepa que no tenemos nada contra él. Lo tenemos contra los arquitectos de la limpieza étnica(...). Milosevic sabe lo que tiene que hacer para poner fin a la campaña aérea de la OTAN: el cese verificable de toda actividad de combate y de las matanzas; la retirada de Kosovo de la policía militar y las fuerzas para militares; una fuerza internacional de seguridad; el regreso de todos los refugiados y un acceso sin estorbos a la ayuda humanitaria, y un marco político para Kosovo basado de Rambouillet" (...) Luchamos no por un territorio, sino por unos valores. Por un nuevo internacionalismo en el que no se tolerará la represión brutal de los grupos étnicos (...) 14 (los subrayados son míos)

13 Clinton Bill "Las razones por las que estamos en Kosovo"
Extracto del discurso pronunciado por el presidente de los E.E.U.U.
Bill Clinton ante la sociedad americana de directores de periódicos
en San Francisco (California) el 15 de abril de 1999 periódico El
mundo 17 de abril de 1999 pag. 11

14 Blair Tony " Porque la generación del 68 optó por ir a la
guerra" Periódico El País 15 de abril de 1999 pag 8

De este discurso es posible decir qué, con matices, ambas propuestas parecen solicitar lo mismo, la duda se mantiene en la composición de lo que Blair llama la fuerza de seguridad.

De esta exposición de motivos me llama la atención los eufemismos que se usan para evitar la palabra guerra. En este caso Blair usa la palabra "campaña aérea".

También afirma que "no tener nada contra el pueblo serbio", aunque es difícil de pensar que el bombardeo a las redes de energía eléctrica, a la televisión, a la sede del Parlamento, los puentes, la red de agua potable y a toda la infraestructura económica de este país, no le afecte.

El ex presidente español Felipe González, ahora fuera del ámbito de la decisión directa sobre el conflicto, pero una figura importante dentro de él por el mandato que le dio la Unión Europea en la zona durante la posguerra del año 95 afirma que:

..." Durante una década, Milosevic ha estado en el origen y en la solución de todas las dramáticas crisis que han arruinado a la antigua República Federal de Yugoslavia. Es el primer responsable, aunque no el único, porque ha estado bien acompañado por el nacionalismo exacerbado de otros dirigentes conocidos, croatas y musulmanes. (...) Ha aprendido a convertir las derrotas en nuevos plazos para sobrevivir a costa de los que sea. (...). Después de una década no queremos decir con claridad que el problema es Milosevic y que la solución no puede seguir pasando por él(...) No habrá paz si no hay democracia en toda Yugoslavia. (...) No habrá un tratamiento serio de los derechos de las minorías si no hay democracia en toda Yugoslavia. No habrá democracia, ni paz, ni respeto a las minorías mientras Milosevic siga siendo el dictador que provoca la guerra y la limpieza étnica, para después ofrecerse como interlocutor de sus víctimas y de la comunidad internacional."... 15 (los subrayados son míos).

Conforme se puede apreciar, la opinión del ex presidente español es muy clara: Milosevic es el culpable de todo y la solución del problema no debe

15 Felipe González representante especial de la OSCE y de la UE
para Yugoslavia. " Milosevic: La estrategia de un superviviente"
Periódico El País 15 de abril de 1999. Pag. 18

pasar por él. Sobre esto yo me pregunto si es posible aceptar que un dirigente político de un país soberano, aún concediendo que haya sido elegido con procedimientos democráticos discutibles, — supervisados por González — por los ciudadanos de su país, durante tres ocasiones, que mantiene oposición en el parlamento y donde el presidente de la República de Montenegro, el cual es claramente su adversario político, puede pensarse que es “un dictador” y que esta allí verdaderamente, sin representar a nada ni a nadie.

También me pregunto que sucedería si no existiera Milosevic, será más audaz supongamos que le matan por ser malo. ¿Quién tendría la legitimidad para negociar es su lugar?. ¿Quién sí tiene legitimidad según los aliados, dado que evidentemente para ellos no la tiene?.

Finalmente, señalaré por su rotundidad la opinión y justificación que realiza el ex secretario de defensa Norteamericano Caspar W. Weinberger:

：“ Sectores del gobierno han declarado que la victoria equivale a obligar a Milosevic a sentarse otra vez a la mesa de negociaciones. En mi opinión esto sería un ejercicio inútil (...). —otros dicen que deberíamos extremar el cuidado de no humillar a los serbios y a Milosevic. Pero , ¿porqué? No nos preocupa si tuviésemos que humillar a Hitler o a Tojo después de la II guerra mundial(...) . La victoria en esta guerra debe consistir en sacar y mantener fuera de Kosovo al ejercito serbio, permitiendo que los kosovares vuelvan a sus casas (que en su mayoría deben ser reconstruidas), y en eliminar a Milosevic. Si esto representa una humillación para él o para Serbia, tanto mejor.”...16 (los subrayados son míos)

Sobre esto no haré ningún análisis ya que me parecen innecesarios, me limito a citarlo sin incorporarlo a la estructura de las justificaciones para no parecer tremendista.

De la opinión de los tres líderes políticos que he presentado es posible concluir que :

- El objetivo de la intervención es humanitaria y Milosevic se opone “a un acceso sin estorbos a la ayuda humanitaria”.
- Milosevic es un dictador.
- Milosevic es el responsable de limpieza étnica y comete genocidio.
- Milosevic se niega a negociar “ desea hacer concesiones por teléfono” Bill Clinton dix.
- Milosevic se opone al despliegue de “que haya una fuerza internacional de seguridad”.
- Los aliados tiene nada contra el pueblo serbio.

Para comprobar estas afirmaciones he buscado la posición en el conflicto establecida por S. Milosevic dada a conocer en los medios a los que he tenido acceso, encontrando que la propuesta de éste se resume a 6 puntos:

16 Weinberger Caspar W. “ La victoria como objetivo” Periódico el Mundo 13 de Abril de 1999. Pag. 10.

Cuadro 4

Plan de Milosevic para la paz

- Alto al fuego unilateral de todas las acciones militares en Kosovo contra el ELK.
- Retirada de policías y soldados serbios en Kosovo, manteniendo los guarda fronteras.
- Regreso de los refugiados con una adecuada participación de ACNUR y Cruz Roja.
- Acuerdo político para Kosovo como base para una amplia autonomía (nunca independencia) de la provincia dentro de Serbia y Yugoslavia.
- Entrada de observadores civiles desarmados de países " que no participen en la agresión contra Yugoslavia".
- Negativa al despliegue de una fuerza militar internacional que incluya a los países que bombardean Yugoslavia.

Fuente: Elaboración a partir de "Propuesta de paz" periódico El mundo 15 de Abril de 1999 pag. 3

Puesto que de la comparación de las justificaciones indicadas aparecen algunas contradicciones, surgen algunas preguntas tales como: ¿Qué es una guerra humanitaria o justa? ¿La OTAN esta legitimada para actuar a nombre de la comunidad internacional?. ¿Es el gobierno de S. Milosevic una dictadura? ¿Que es lo que debe entenderse por ayuda humanitaria?. ¿Se practica en la guerra de Kosovo limpieza étnica y se comete genocidio contra el pueblo albano – kosovar? ¿Es posible pensar que no existe nada contra el pueblo serbio aún cuando bombardeen sus ciudades?.

Todas estas cuestiones merecen mayor profundización.

Tres

Contra argumentación de la justificación de la guerra por parte de la OTAN

Con el propósito de seguir siendo metodológico hasta donde la ecuanimidad me alcanza, daré respuesta a cada una de las interrogantes planteadas.

¿Qué es una guerra humanitaria o justa?

Esta es una de los aspectos más difíciles de abordar. En el siglo III a.C. Caton en el senado romano pronuncio la famosa frase: ¡Delenda Carthago! - ¡ Cartago debe ser destruida ! - y a raíz de esto se inició la tercera guerra púnica que condujo a la desaparición de la cultura cartaginesa la cual fue borrada, su ciudad destruida, el perímetro rodeado con cal y maldecida. Los romanos luego dijeron que los cartagineses mataban a sus propios hijos por lo cual, era una guerra

humanitaria. 23 siglos después, este concepto vuelve a ser utilizado en la guerra de Kosovo.

Desde el punto de vista ético la tradición de guerra justa ha evolucionado con los años. De hecho todos los tratados internacionales sobre actividad bélica están basados en esta doctrina. Las condiciones de defensa armada como ultimo recurso contra la agresión de un inocente deben cubrir dos condiciones:

1. Condiciones para que la fuerza armada este moralmente justificada (condiciones ad bellum), y
2. Condiciones para ajustarse a principios morales básicos (condiciones in bello)

Las condiciones ad bellum establecen la necesidad que: a) Exista una causa justa (defensa propia o de un inocente injustamente atacado); b) la decisión deba ser tomada por una autoridad legitima; c) la acción bélica constituya el ultimo recurso una vez agotada la vía diplomática; d) la lucha armada no cause más daño que el que trata de evitar mediante la misma; e) la victoria sea probable.

Las condiciones in bello se resumen en dos: a) proporcionalidad (no se debe atacar combatientes civiles ni se puede usar una fuerza desproporcionada, y b) discriminación (aunque se tengan no se pueden usar armas nucleares, químicas o bacteriológicas).¹⁷

¹⁷ Herrero Brasas Juan Antonio "Una guerra justa? " Profesor de ética y política publica Universidad del Estado de California. Periódico El Mundo 14 de Abril de 1999 pag. 11



En un análisis preliminar (que profundizaré más adelante), de las causas *ad bellum* en el caso de la guerra de Kosovo aceptemos sin conceder que existe una causa justa (los refugiados albanos kosovares son expulsados injustamente), sin embargo, las causas b,c,d, son absolutamente cuestionables, es decir, qué: la decisión sea legítima (no lo es porque no ha sido tomada por mandato de la ONU); que constituya un último recurso, (es bastante discutible que las negociaciones hayan sido agotadas) y que no cause más males de los que pretende evitar, (esto es donde más se debe criticar la intervención, el resultado es más de un millón de refugiados y desplazados, más de 1000 muertos civiles por los bombardeos, un número desconocido de muertos de origen albanes, por la represión de milicias serbias y la economía de Serbia destruida, aún no se sabe por cuantas décadas).

En las condiciones *in bello* también existe una clara desproporcionalidad en los recursos de la fuerza armada empleada contra Serbia (19 países contra uno), además aunque no se han usado armas atómicas, el efecto de los bombardeos sobre la ecología por la contaminación de la tierra y los ríos a causa de la destrucción de las refinerías y fábricas químicas refuerzan este argumento.

Por lo tanto, debo de concluir que desde el punto de vista ético las razones defendidas por la OTAN para justificar esta guerra son indefendibles.

¿ La OTAN esta legitimada para actuar a nombre de la comunidad internacional?.

La respuesta inmediata es no. La Carta de las Naciones Unidas es la ley suprema de todas las naciones, en ella se establece que ningún país o grupo de naciones recurrirá al empleo de la fuerza contra otra nación a menos que sea en defensa propia — lo cual no es el caso— y bajo la autoridad de Naciones Unidas. La guerra contra Yugoslavia, un país soberano que no ha invadido a otro, no ha recibido la autorización de la ONU. Tampoco fue solicitado.¹⁸

¹⁸ Carlos Ingvar — Shiridath Ramphal " El poder no es el derecho" Ingvar Carlos es ex primer ministro de Suecia, es junto con Rampla codirector de la Comisión para la gobernabilidad total. Periódico El mundo 4 de abril de 1999

Como ha declarado con toda rotundidad el ex presidente de la URSS:.. " Los misiles y las bombas de la Organización del Tratado del Atlántico (OTAN) que están siendo arrojados sobre Yugoslavia constituyen ni más ni menos que una guerra contra un Estado soberano(...) Este país esta atrapado en un proceso complejo originado por un conflicto interno. Pero hay docenas de situaciones similares en curso en otras partes del mundo, algunas de ellas latentes, otras, completamente en llamas. Si la actual actitud de la OTAN fuera aplicada a todos los conflictos, el mundo se deslizaría de nuevo hacia otra guerra fría, cuyos peligros resultarían inmensos."...¹⁹

El principio de no injerencia sigue siendo esencial para la seguridad de las naciones. Permite las excepciones definidas en los instrumentos internacionales — por ejemplo intervenciones con mandato de la ONU — . Pero no puede ser sustituido por su antítesis en derecho a la injerencia, escribe Carlos Fuentes. Y citando a un prestigioso canciller mexicano parafrasea ... " Los riesgos de aceptar ese supuesto derecho de injerencia son inmensos. Al abrir la puerta a las excepciones, se frustra un fin de orden jurídico, que es la seguridad y la certidumbre. Además introduce un elemento de arbitrariedad , al ser la potencia intervencionista la que juzga y califica la razón de ser de su injerencia. Un régimen jurídico no admite esos grados de discrecionalidad"...²⁰

Esta decisión que vulnera con toda claridad el derecho internacional resulta particularmente preocupante si se considera los acuerdos tomados por la OTAN en su última cumbre de Washington los días 23, 24 ,25 de abril de 1999.

La Alianza Atlántica que hasta ahora habia fundamentado su existencia en una actitud de defensa del territorio de los países aliados frente a posibles agresiones de terceros países, se arroga en dicha cumbre, dos nuevas y significativas competencias: por un lado, el derecho de injerencia por razones humanitarias, más allá del concepto estratégico de

¹⁹ Mijail Gorbachov " Todo el orden mundial se estremece" El Mundo 10 de Abril de 1999

²⁰ Carlos Fuentes : " Kosovo y el nuevo orden internacional" palabras de Bernardo Sepulveda en El País 28 de abril de 1999. Pag. 20



defensa; y por otro lado, velar por problemas de seguridad más amplios, como "actos de terrorismo, sabotaje y crimen organizado". (Deseo recordar aquí que en el caso de la invasión a Panamá de 1989, cuando el gobierno americano acusó a su presidente General Noriega de narcotráfico, de modo que la OTAN utiliza ahora esta filosofía de la intervención).

En cuanto a la guerra en los Balcanes, se oficializa que a partir de ahora la OTAN actuará sin necesidad de que exista una resolución previa del consejo de seguridad de la ONU. 21

Una vez presentados los argumentos antecedentes me es posible concluir que esta guerra es ilegal, viola las reglas de la convivencia internacional y es por tanto ilegítima.

¿Es el gobierno de S. Milosevic una dictadura?

La división maniquea que se ha hecho del conflicto para calificar al régimen del presidente Milosevic como una dictadura es imprecisa. En el mundo los sistemas políticos no tienen sólo los extremos opuestos, democracia y dictadura, sino que en medio existen diversos grados de matices. Por ejemplo, hay regímenes autoritarios que permiten ciertas libertades pero en los cuales no todas las libertades están garantizadas (libre asociación, crítica, disidencia, etc.). También dictablandas, para calificar por ejemplo, al régimen mexicano dirigido desde hace mas de 70 años por el Partido Revolucionario Institucional (PRI), donde existen libertades individuales, de prensa, régimen de partidos, elecciones – cada vez más – transparentes, etc. Pero una estructura de complicidades que favorece las alianzas y los apoyos inequitativos para favorecer a uno de los partidos, en este caso, el que está en el poder, el PRI. En el caso de Yugoslavia, como lo he apuntado ya fugazmente, el presidente Milosevic, ha sido elegido en unas elecciones competitivas, en las que al menos 14 partidos políticos presentaron su candidatura. Su gobierno agrupa a una coalición diversa, incluyendo a nacionalistas, socialdemócratas y hasta hace poco partidos monárquicos: (..) "Antes

del bombardeo de la OTAN, la oposición de Milosevic tenía acceso a los medios de comunicación. Antes de la guerra, los disidentes ejercían su derecho a protestar en las calles y en la prensa. Después de la guerra algunas libertades quedaron restringidas. No obstante, persistió la disidencia. Un ministro del gabinete, Vuk Draskovic, criticó al Gobierno y fue cesado. Pocos gobiernos europeos tolerarían una disensión en público de un miembro del gabinete, y menos en tiempos de Guerra"...22

En conclusión, sería desmesurado calificar a presidente Milosevic como un demócrata a emular, personalmente me parece que es un autócrata y un político oportunista, sin embargo, la calificación de dictador así como, las comparaciones que se suelen hacer de su persona comparándolo con Hitler, son inexactas.

¿Que es lo que debe entenderse por ayuda humanitaria?

Resulta altamente cuestionable que una organización militar se transforme en una organización humanitaria ya que uno y otro fin es incompatible. De acuerdo a la opinión de la prestigiosa organización humanitaria Médicos sin fronteras:

... " la movilización por parte de uno de los actores en conflicto, de miles de soldados en países colindantes para construir campos de refugiados y proporcionarles ayuda es una violación grave de los principios básicos de la ayuda humanitaria, la independencia y la neutralidad y pone en riesgo a los propios refugiados, al convertirlos en objetivos militares. (...) hay que romper la confidencialidad y denunciar la situación perversa por la que la población civil esta siendo utilizada con fines políticos o militares. (...) estamos siendo testigos de una violación de los principios humanitarios básicos por parte de la OTAN. En primer lugar, la neutralidad. Según este principio, ningún actor humanitario debe tomar parte en el conflicto bien directamente o bien basándose en alianzas con las fuerzas beligerantes. (...) Es tan simple de entender como un campo de refugiados bajo control

21 Moreno Juan – Bonmati Manuel: " Las decisiones militares de la OTAN también son una cuestión civil " en el periódico El Mundo 22 de Mayo de 1999 pag. 6

22 Petras James " Mitos de EEUU sobre Yugoslavia " 18 de Mayo de 1999



de la OTAN no es otra cosa que un campo bajo la bandera de un ejercito en guerra: Los campos de refugiados se toman objetivos militares y blancos del adversario, los refugiados, escudos de las operaciones militares. (...) El uso de la violencia no es una solución. Hablar de "guerra humanitaria" es un disparate y un insulto para los que trabajamos en labores humanitarias."...23 (los subrayados son míos).

Con base en lo anterior puedo concluir que la OTAN no tiene legitimidad para ser considerada una organización humanitaria y que en el caso de esta guerra utiliza a la población refugiada albanos - kosovar con claros fines militares y políticos.

¿Se practica en la guerra de Kosovo limpieza étnica y se comete genocidio contra el pueblo albanos - kosovar?

El concepto de limpieza étnica tiene distintas dimensiones: en su extremo radical implica asesinar en forma consciente y metodológica. En un nivel de menor gravedad, aunque sea igualmente censurable, está la expulsión organizada y sistemática con el objeto de transformar la estructura demográfica, calificación dentro de la cual debemos juzgar la actitud del gobierno serbio.

Sí se observan las cifras de la población albanos kosovar antes del inicio del conflicto, y la cantidad de ellos que se han sido expulsado en Kosovo, la respuesta inmediata es que sí, en efecto se esta cometiendo limpieza mediante una violencia organizada. La cantidad aumenta todos los días, al 22 de mayo: 743.700 refugiados había sido expulsados o huído de la guerra en los países vecinos de: Macedonia (226,300); Montenegro (64,000); y Albania (433.4000). Además se calcula que existen 580.000 desplazados.24 Otra discusión es determinar si toda la responsabilidad de éste éxodo debe atribuírsele al gobierno serbio como pretende la OTAN. Más del 90% de los refugiados huyó después de iniciarse el

bombardeo y según una nota periodística del día 27 de mayo la comisionada de la FAO para los refugiados, luego de 30,000 entrevistas arribo a la conclusión de que la mayoría de los desplazados lo hacen por hambre dado que han sido destruidos los medios para la subsistencia con la guerra.25

El jefe de la misión humanitaria en la ONU, Veira de Melho ha afirmado en un informe reciente que: "... no se puede relacionar únicamente a individuos enloquecidos o grupos fuera de la ley esta situación, como proclama el gobierno yugoslavo. (...) También adjudico parte de la responsabilidad a la guerrilla independentista ELK. Señalo que " Yugoslavia esta en su derecho de luchar contra la rebelión porque el ELK perseguía a los serbios que representaban a la minoría étnica de Kosovo y a los albaneses que no les secundaban. También acuso a la OTAN por crear una situación anormal que ha provocado conductas imprevistas. "26

Otra cosa es juzgar como genocidio lo que ocurre, y menos aún compararlo con lo que hicieron los nazis en la segunda guerra mundial, acusación que se cruza entre las partes en conflicto. Aunque es difícil estar seguro de las cifras que se manejan por la guerra informativa que existe, la cantidad de desplazados y refugiados es una verdadera bomba humana que amenaza desestabilizar la zona, incendiándola, de la cuál el gobierno del presidente Milosevic, reitero, no puede ser exonerado, pero tampoco culpado integralmente.

Desde el comienzo del bombardeo, la cifra de kosovares muertos era inferior a 900. Después del asalto del ELK a la oficina de derechos humanos, esa cantidad subió a 2.000. Este numero incluía a los muertos del ELK, a los soldados serbios y a los civiles muertos en ambos bandos. La muerte en una guerra civil es una tragedia pero no puede calificarse de genocidio. Según The New York Times muchos albaneses huyeron de Pristina tanto por los bombardeos de la OTAN como por la acción serbia. Los militares serbios han detenido a 350 paramilitares,

23 Stobbaerts Eric " No hay guerras humanitarias " Director General en España de Médicos sin fronteras. 23 de abril de 1999 periódico El Mundo

24 Periódico el Mundo " La tragedia albanos kosovar ". 22 de Mayo de 1999 pag. 3

25 Periódico el Mundo Alfonso Rojo "Un ejercito de hambrientos recorre Kosovo" 27 de mayo de 1999.

26 Periódico el Mundo "De Melho acusa al ELK, a la OTAN y a Serbia " 27 de Mayo de 1999. Pag. 3

policías y soldados por crímenes de guerra contra los kosovares.²⁷ Tal proceder no es congruente en un dictador genocida.

El estudio del proceso descrito parece indicar que existe una clara intención de transformar las tendencias demográficas existentes en Kosovo, por ese sentimiento de despojo al que me he referido, que se halla en lo más profundo de la identidad nacional de la población serbia, de lo que consideran parte indivisible de su territorio. Mi percepción personal es que Milosevic utiliza a la población albanesa como una arma de negociación en esta guerra. Al ser incapaz de hacer frente a la maquinaria bélica que le acosa a él y a la población serbia, ha apostado por presionar con las expulsiones para manejar la única baza a la que puede recurrir para conseguir mejores condiciones para la negociación.

Aunque esta actitud es horrible y condenable éticamente no veo que otra forma podría hacerlo fuera de la rendición total y la capitulación que le es exigida y le haría perder todo.

También me parece que en la lógica de guerra que existe, en caso de una factible invasión terrestre, el presidente yugoslavo ha decidido eliminar todo vestigio del ELK y concomitantemente despoblar una área de eventuales colaboradores del ejercito de la OTAN.

En conclusión, sin hay evidencia para considerar que existe limpieza étnica en el sentido indicado, pero no genocidio.

¿Es posible pensar que no existe nada contra el pueblo serbio aún cuando bombardeen sus ciudades?

De acuerdo a un informe reciente anunciado con mucho optimismo por el portavoz de la OTAN, Jamie Shea, luego de dos meses de iniciada la guerra en los Balcanes, se han realizado 25 mil incursiones aéreas, destruyendo el 75% de las baterías antiaéreas enemigas, la mitad de sus depósitos de municiones, 11 puestos de mando y los cuarteles generales del primer y tercer ejercito yugoslavo. Además se cortó las dos principales vías férreas, las dos carreteras que unían

Serbia y Kosovo, todos los puentes sobre el Danubio, excepción hecha de los que están en Belgrado, y acabó con todas las refineries de petróleo. Se destruyeron 500 piezas de equipamiento militar, 100 aviones, y se lanzaron 14 mil bombas, de las que 10 mil eran inteligentes. Además se mantiene a más de la mitad del territorio atacado sin electricidad, y las plantas de tratamiento de agua potable están fuera de servicio. En este informe no se mencionaron daños humanos ni daños colaterales como le ha llamado la OTAN a las muertes entre la población civil.²⁸

En el semanario Newsweek el ex secretario de Estado Norteamericano Henry Kissinger, criticó a lo que llamo la guerra desde 5 mil metros de altura. Y añadió que : "...una guerra que reivindica las propias convicciones morales sólo desde las alturas superiores a los 5 mil metros, y que en el proceso desbasta Serbia y hace Kosovo inhabitable, merece ser cuestionada tanto sobre bases morales como políticas".(...) ¿Qué tipo de humanismo expresa el rechazo a sufrir pérdidas militares desbastando la economía civil del adversario por los próximos decenios?" (...) ¿Porqué entonces no interviene también en Argelia, Sudán Sierra Leona, Croacia, Ruanda, el Cáucaso y otras regiones"...²⁹

En este sentido, yo creo como ha expresado el escritor Norman Mailer, el triunfo de alguien en una guerra en la que no ha derramado una gota de sangre, es un triunfo vacuo, y cobarde. El noble ideal de impedir la vejación o exterminio de un pueblo sólo es verdaderamente digno cuando el propio atacante esta dispuesto a dejarse la vida en ello. La guerra de la OTAN y los efectos directos en la población serbia son aún incalculables. Es una mentira que no se causen sufrimiento a la población serbia, tal como es mentira que no se lo haga a la población albano kosovar. La guerra siempre es la guerra. Los eufemismos con los que se distraza la infamia son verdaderamente vergonzosos. La limpieza étnica no justifica los bombardeos, entre otras cosas porque hacen responsable al pueblo serbio, totalmente demonizado por los medios desde el inicio de la guerra, de los

²⁷ Petras James " Mitos de EEUU sobre Yugoslavia" op. Cit.

²⁸ Valais Adriana et. al " Elude OTAN víctimas y errores en su balance de la guerra" <http://aguila.eluniversal.com.mx>

²⁹ Kissinger Henry " La guerra desde 5 mil metros de altura" Newsweek May. 1999



crímenes de sus dirigentes y acentúan la desgracia del pueblo albanés.

También es cuestionable el apoyo que los aliados - como se llaman entre sí, yo les llamaría cómplices -, han prestado al castigado pueblo albanés - kosovar. Hasta el día 22 de mayo el presidente Bill Clinton había aceptado 3,368 refugiados. El belicoso primer ministro inglés Tony Blair 1,175 y el presidente Aznar, uno de los líderes políticos que con mayor entusiasmo han apoyado la guerra, 789 de los casi 750,000 refugiados existentes.

Cuatro

Algunos efectos inmediatos de la guerra

Esta guerra al final del siglo y del milenio, que prometía ser de esperanza derrumbado el modelo socialista autoritario y el llamado equilibrio del terror de la guerra fría, inaugura una nueva época de incertidumbre y de regreso a las cavernas. Esta guerra, mal planeada en sus fines, en sus medios y en sus consecuencias, ha tenido el cuestionable mérito de alimentar las corrientes más belicistas en la hoy maltrecha Rusia, en China, y sorprendentemente para mí en la Europa Rosa.

Quizás hoy, como durante los años de la entreguerra en la Alemania humillada por el pacto de Versalles, un oscuro cabo del Ejército Rojo contemple indignado la humillación que la OTAN le infringe a Rusia, alimentando un odio que hace afilar nuevamente los cuchillos largos en la Duma y en los palacios de Moscú y que ha radicalizado incluso a los más moderados y prooccidentales de los rusos.

No deja de producirme una gran desazón ver expresarse al ex presidente de la Unión Soviética Mijail Gorbachov en los siguientes términos.

..." quienes en la Casa Blanca y en Bruselas - y en un sentido amplio en Europa - planearon los bombardeos contra Yugoslavia se equivocan al pensar que pueden atacar impunemente a Estados soberanos(...) en sus esfuerzos por explicar al mundo la necesidad de la operación militar de la OTAN contra Yugoslavia, resulta claro que a Estados Unidos se le ha subido a la cabeza su victoria en la guerra Fría(..) Nos costo mucho

tiempo y trabajo solucionar conflictos de una importancia menor que el de Yugoslavia (...) Rusia debería de emprender una revisión de su estrategia y de sus defensas, incluyendo también la reexaminación de todos los tratados previos. Cuando los interlocutores de Rusia dicen una cosa y hace otra, cuando deciden bombardear despreocupadamente a Estados soberanos, nosotros debemos preguntarnos: ¿Qué es lo que ha ganado Rusia al perseguir una política de cooperación mundial y de acuerdos? La respuesta es que sólo ganamos la disolución de la Unión Soviética..." 30 (los subrayados son míos).

No deseo caer en el simplismo de referirme a que esta guerra es producto de la fría maquinación de la industria bélica norteamericana, sin embargo, esto no es un asunto baladí. Según el Director General de la UNESCO, las inversiones en armamento han superado en 1998 los 800.000 millones de dólares, en este sentido no deja de resultar triste y contrastante con el discurso humanista que usa para justificar esta guerra el presidente Clinton "qué:.." Los Estados Unidos el país más poderoso de la tierra, no ha podido cumplir su anunciado retorno a la UNESCO y pagar su cuota pendiente por razones presupuestarias (unas pocas decenas de millones de dólares)." 31

El mantenimiento de la paz mas que bombardeos humanitarios requieren una cultura de la paz dentro del cual la tarea que realiza la UNESCO, es una de las más nobles que existen ahora mismo en el mundo. Por ello de poco valen las justificaciones por la guerra que el gobierno americano ha esgrimido en Yugoslavia, dónde presenciamos el fin del orden internacional y el renacer de la lógica del escarmiento.

Conclusiones:

La región de Kosovo pertenece ahora tanto a los kosovares de origen albanés como a los de origen serbio y las medidas que han implementado para marginarse recíprocamente son igualmente condenables.

30 Mijail Gorbachov : "Todo el orden mundial se estremece" op. Cit
31 Mayor Zaragoza Federico: " Deber de la memoria (1945 - 1999)" El país 22 de abril de 1999.

La provincia de Kosovo ha sido la parte de Yugoslavia más marginada tanto económica como políticamente, y ahora cruelmente arrasada tanto por la OTAN como por el gobierno serbio.

El presidente S. Milosevic, sin bien no es un Hitler, ni el único responsable, sí desde hace 10 años por lo menos, ha manejado un discurso nacionalista que ha exacerbado las diferencias culturales y ha sido protagonista y responsable fundamental de la desintegración de Yugoslavia.

La guerra de Kosovo es un conflicto de extraordinaria dificultad tanto por los antecedentes inmediatos como por los cambios que se han producido en este siglo en la Zona.

Los argumentos de guerra humanitaria que se usa la OTAN para justificar la intervención y la destrucción de un Estado soberano son inadmisibles desde el punto de vista ético y del derecho internacional.

La limpieza étnica que han emprendido el gobierno serbio como estrategia de negociación via la expulsión de la población de la población albano Kosovar, es absolutamente condenable, sin embargo, los medios para enfrentarla son tan desproporcionados como los que el ejército serbio suele usar para enfrentar a los terroristas del ELK cuyos guerrilleros son ahora falsamente presentados como paladines de la libertad y armados peligrosamente, legitimados por la guerra de medios, y la represión del gobierno serbio.

La OTAN no es una asociación humanitaria ni puede serlo. Es una organización militar. La decisión de abrogarse unilateralmente el derecho de injerencia aduciendo razones de humanismo es falsa, destruyen el derecho internacional existente y provocaran consecuencias aún imprevisibles.

La lógica del escarmiento emprendida por la OTAN es altamente cuestionable y esta provocando una radicalización creciente dentro del seno de las sociedades de las grandes potencias del futuro como son China y la Rusia, hoy en crisis pero que históricamente ha dado muestras de una capacidad de sufrimiento y recuperación increíbles, en 20 años estará de pie ¿qué son 20 años para la Historia? Las

personas no vivimos lo suficiente para entender sus grandes ciclos que nos desbordan.

En semana santa de fin de siglo
(en pleno jubileo) imagine esperanza, más se
busca recuperar por abrigo las cavernas

Las bombas han matado a los claveles
arrasando el campo de los mirlos

¿Se combate al infame con infamias?

Hoy me despierto llorando en las ventanas por el
regreso a las banderas, a los himnos al designio de las
razas

Me gustaría alistarme, ¿en qué bando sufriría?

Desearía cogerme de la mano en un puente, hacer el
éxodo, pegarme un blanco, bailar un concierto de rock
entre las bombas ser limpiado, estar en las colas,
recibir unas migajas sentir el terror en los
sótanos la rabia sorda el puño
en alto

¿De que valdría mi concurso?

¿Que verso dispararía? al ruido a la muerte, a la
hipocresía que quiere avasallarnos
gritaria, sumado a las gargantas -recordaría aquél
cuadro- ésta rabia inmóvil

Mi impotencia: un alarido.



Referencias

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PNUD "Informe sobre desarrollo humano 1998". Pag.
30

Vickers Miranda " Entre serbio y albaneses: Una
historia de Kosovo: "Yugoslavia un caso de estudio"
Edit. Glenn e. Curtis

Despic — Popovic Helene " Mito Serbio, sueño albanés
" Crónica Abril 1999 El mundo pag. 5

Batakovic D. T. "Yugoslavie, nations religions,
idiologies" Lausana L'age 'homme.1994

Martín de la Guardia — Pérez Sánchez : " Europa
Balcánica : Yugoslavia, desde la segunda guerra
mundial hasta nuestros días" Editorial síntesis España
1997 pag. 30-31

Ramet Sabrina P: Nationalism and Federalism in
Yugoslavia 1962 – 1991" Bloomington, Indiana

Lydall , H. Yugoslavia in crisis, Oxford Claredon Press,
1989; y Statisticki Godisnjak Jugoslavije , 1989

L'état du monde , 1992 á 1991, París, La decouverte
(citado.en Garde, Pasul : Vie et mort de la Yougoslavie,
Paris, Farayard, 1964

Periódico El mundo del 24 de abril de 1999

Clinton Bill "Las razones por las que estamos en
Kosovo" Extracto del discurso pronunciado por el
presidente de los E.E.U.U. Bill Clinton ante la sociedad
americana de directores de periódicos en San
Francisco California) el 15 de abril de 1999 periódico
El mundo 17 de abril de 1999 pag. 11

Blair Tony " Porque la generación del 68 optó por ir a
la guerra" Periódico El País 15 de abril de 1999 pag 8
Felipe González representante especial de la OSCE y de
la UE para Yugoslavia "La estrategia de sobrevivencia".
Periódico El País 15 de abril de 1999. Pag. 18

"Propuesta de paz" periódico El mundo 15 de Abril
de 1999 pag. 3

Weinberger Caspar W. " La victoria como objetivo"
Periódico el Mundo 13 de Abril de 1999. Pag. 10.
Herrero Brasas Juan Antonio "Una guerra justa?
Profesor de ética y política publica Universidad del
Estado de California. Periódico El mundo 14 de Abril
de 1999 pag. 11

Carlos Ingavar — Shiridath Ramphal " El poder no es el
derecho" Ingvar Carlos es ex primer ministro de Suecia,
es junto con Rampla codirector de la comisión para la
gobernabilidad total. Periódico El mundo 4 de abril de
1999

Mijail Gorbachov " Todo el orden mundial se
estremece" El Mundo 10 de Abril de 1999

Carlos Fuentes: " Kosovo y el nuevo orden
internacional" palabras de Bernardo Sepulveda en El
País 28 de abril de 1999. Pag. 20

Moreno Juan — Bonmati Manuel: " Las decisiones
militares de la OTAN también son una cuestión civil " en
el periódico El Mundo 22 de Mayo de 1999 pag. 6

Petras James " Mitos de EEUU sobre Yugoslavia " 18
de Mayo de 1999

Stobbaerts Eric " No hay guerras humanitarias"
Director General en España de Médicos sin fronteras.
23 de abril de 1999 periódico El Mundo

Periódico el Mundo " La tragedia albano kosovar". 22
de Mayo de 1999 pag. 3

Periódico el Mundo "De Melho acusa al ELK, a la OTAN
y a Serbia " 27 de Mayo de 1999. Pag. 3

Valais Adriana et. al " Elude OTAN víctimas y errores en
su balance de la guerra" <http://aguila.eluniversal.com.mx>

Kessinger Henry " La guerra desde 5 mil metros de
altura" Newsweek May. 1999

Mayor Zaragoza Federico: " Deber de la memoria
(1945 – 1999)" El País 22 de abril de 1999.

DIRECTORIO

Ing. Diódoro Guerra Rodríguez
Director General del IPN.

Ing. Jorge Maciel Suárez
Secretario Académico

Dr. Feliciano Sánchez Sinencio
Coordinador de estudios de Posgrado e Investigación

Dra. Ma. De la Luz Paniagua Jiménez
Directora de la Escuela Superior de Comercio
y Administración Unidad Santo Tomás

Dr. Carlos Topete Barrera
Jefe de la Secc. De Est. De Posg. e Investigación.

CONSEJO EDITORIAL

Presidente
Dr. Carlos Topete Barrera

Editor Fundador
Dr. Octavio Gómez Haro Samaniego (+)

Vocales
Dr. Edmundo Resenos Díaz
Doctorado IPN-ESCA

M. en C. José Antonio Vega Silva
Departamento de Maestrías
SEPI-ESCA

M. en C. Jorge González Alfaro
Administración de Negocios IPN-ESCA

Dr. Isaías Álvarez García
Administración y Desarrollo de la Educación
IPN-ESCA

M. en C. José Augusto Sánchez Angeles
Administración Pública IPN-ESCA

Dr. Roberto Ávalos Aguilar
Maestría en Administración Pública

Dr. Antonio Muñoz Sedano
Univ. Complutense de Madrid, España

